

Městský soud v Praze

pracoviště Slezská

Praha 2

datovou schránkou snkabbm

č.j. 9 A 14/2021

Navrhovatel: Michael Svatoš, nar.16.2.1964 v Liberci,

bytem Plzeň, Brněnská 943/4, Plzeň

Zastoupen: JUDr. Norbert Naxera, advokát,
se sídlem Bolzanova 1, Praha 1, 115 03

Odpůrce č. 1: Vláda ČR, Úřad vlády České republiky,

nábřeží Edvarda Beneše 4, Praha 1 - Malá Strana, PSČ 118 01

Odpůrce č. 2: Ministerstvo zdravotnictví ČR,

Palackého náměstí 375/4128 01 Praha 2

Návrh na zrušení opatření obecné povahy: - Usnesení vlády ČR č. 125 ze dne 14. 2. 2021 o vyhlášení nouzového stavu

Zaslání soudního poplatku

Doplnění právního stanoviska

Sděluji soudu, že dnes jsem zaplatil soudní poplatek, v příloze zasílám potvrzení od banky.

Dále, i přesto že jsem si vědom zásady, že soudy mají znát právo, vzhledem k tomu, že toto je bezprecedentní situace, kterou soudy dosud nemusely řešit, si dovoluji zaslat soudu stanoviska České advokátní komory a nejznámějších ústavních právníků v České republice k této věci:

STANOVISKO ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

"Dne 30. 9. 2020 vláda ČR usnesením č. 957 vyhlásila nouzový stav pro území ČR, a to od 5. 10. 2020 na dobu 30 dnů. Nouzový stav musí být v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášen vždy pro určité území a z konkrétních důvodů. Vláda v tomto případě vyhlásila nouzový stav pro území celé ČR, a to z důvodu

ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na území ČR. Následně byl vždy na základě předchozích souhlasů udělených Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR nouzový stav opakovaně prodlužován, a to až do 14. 2. 2021.

Dne 11. 2. 2021 Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR nevyhověla žádosti vlády a s prodloužením nouzového stavu souhlas nevyslovila. Následně vláda ČR dne 14. 2. 2021 usnesením č. 125 vyhlásila nový nouzový stav pro území ČR, a to od 15. 2. 2021 na dobu 14 dnů. Nouzový stav byl vyhlášen na základě čl. 5 a 6 ústavního zákona o bezpečnosti, a to ze stejných důvodů, jako ten původní. Tedy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na území České republiky.

Čl. 6 odst. 2 ústavního zákona o bezpečnosti ČR stanoví, že nouzový stav může být vyhlášen nejdéle na dobu 30 dnů. Uvedená doba se může prodloužit jen po předchozím souhlasu Poslanecké sněmovny. Na základě předmětného ústavního zákona se předpokládá v rámci systému brzd a protivah ingerence Poslanecké sněmovny, tedy moci zákonodárné. Systém brzd a protivah je mechanismus, která má zajišťovat rovnováhu v dělbě moci. Tento princip má být garantem toho, aby žádná ze složek státní moci nezískala výsadní postavení, kterým by mohla být v konečném důsledku ohrožena stabilita a funkčnost právního státu a demokratického státního zřízení (čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR).

Vyhlášení nouzového stavu je zcela zásadní skutečností, kdy vláda „přepne“ právní režim do speciální podoby, přičemž je povinností všech orgánů výkonné moci tuto okolnost zohlednit ve svém rozhodování. Takový fakt jen zvyšuje naléhavost skutečné kontroly toho, zda takové zajištění bezpečnosti je stále ještě podloženo legitimním cílem, či nikoliv, tedy zda nejsou okolnosti vyplývající z takového režimu nadměrně přísné a zda je omezování práv v takovémto rozsahu skutečně nezbytné. V kontextu principu brzd a protivah nelze přehlížet fakt, že Poslanecká sněmovna jakožto „kontrolní orgán“ neshledala pro existenci, resp. prodloužení nouzového stavu další důvody a setrvání v nouzovém stavu jako legitimní cíl k ochraně základních práv či veřejného zájmu.

Vyhlášení „nového“ nouzového stavu při ignorování role moci zákonodárné jakožto kontrolního mechanismu proto lze považovat za zásadní porušení nejenom ústavních principů zakotvených v ústavním zákoně o bezpečnosti ČR, ale zejména za evidentní ignorování podstaty parlamentní demokracie. Domníváme se, že připuštění relevance postupu některých hejtmanů a následného jednání vlády je obecně nepřijatelné a nemůže být odůvodněno ani potřebou dalšího boje s nákazou nemoci covid-19. Subjektivně prosazované kritérium odpovědnosti nemůže být nadřazeno Ústavě, jakožto základnímu pilíři

demokratického uspořádání, a ochraně proti totalitě. Není též od věci zatím alespoň okrajově připomenout odpovědnost za škody způsobené fyzickým a právníckým osobám nezákonným postupem.

Z výše uvedených důvodů Česká advokátní komora upozorňuje na zcela zjevné obcházení účelu a smyslu zákona postupem, který není zákonem předvídan a který nelze ospravedlnit ani sledováním legitimního cíle, jakým je ochrana veřejného zdraví."

STANOVISKO doc. JUDr. PhDr. JANA WINTRA, Ph.D.

Wintr ale trvá na tom, že dnes vyhlášený nouzový stav je fakticky jen pokračováním stavu nouze, které Sněmovna ve čtvrtek odmítla. „Myslím si, že je to evidentně protiústavní,“ řekl. Podle ústavního zákona o bezpečnosti může vláda vyhlásit nouzový stav na 30 dnů a pak ho prodloužit se souhlasem Sněmovny. Tím, že vláda vyhlásila nový nouzový stav v návaznosti na dosavadní, podle Wintra odstranila pojistku, kterou v tom Sněmovna představuje, řekl.

Postup vlády podle něj ignoruje ústavní zákon i v tom, že se hovoří o 14 dnech. „Kdyby vláda trvala na tom, že vláda vyhlašuje nouzový stav nový, tak platí, že ho může vyhlásit maximálně na 30 dnů a na prodloužení nad 30 dnů potřebuje souhlas Poslanecké sněmovny, čili chodit po 14 dnech do Sněmovny pro nějaký souhlas nemá žádnou oporu v ústavním zákonu o bezpečnosti,“ vysvětlil. Dodal, že nouzový stav může kdykoli ukončit vláda nebo Sněmovna svým hlasováním.

Žádnou zásadní roli v ústavním zákonu podle Wintra nehrají ani hejtmani. „Sice zákon říká, že pokud hejtman dojde k závěru, že nezvládá situaci stavem nebezpečí, tak může požádat o prodloužení nouzového stavu, ale mrzí mě, že se tu podařilo některým politikům vyvolat ve veřejnosti mylný dojem, že je možné nouzový stav opírat o souhlas hejtmanů,“ řekl. Zdůraznil, že nouzový stav je vztahem jen mezi vládou a Sněmovnou.

„Protiústavní je, protože pod pláštíkem nového vyhlášení jde o trvání téhož nouzového stavu, který však měl na základě vůle Poslanecké sněmovny skončit. Žádost hejtmanů na tom v tuto chvíli nic nemění,“ uvedl Kysela. „Všichni se s tím můžeme smířit, Sněmovna jej může zrušit, vyhlášení může být napadeno před Ústavním soudem,“ poznamenal k možnostem dalšího postupu. Dolní komora může podle zákona o ústavní bezpečnosti vyhlášení zrušit.

Podle něho by tímto mohl vzniknout nebezpečný příklad do budoucna. „Vláda sice vyhlásila nový nouzový stav, nicméně kdybychom připustili, že vláda může při nesouhlasu Poslanecké sněmovny zahájit nový nouzový stav, vyprazdňuje se pravidlo, které garantuje, že vláda má mimořádné pravomoci a zmocnění k

omezování základních práv jen s aktivním souhlasem Poslanecké sněmovny. To je problém,“ upřesňuje Wintr, který je i členem Legislativní rady vlády.

STANOVISKO doc. JUDr. PhDr. MARKA ANTOŠE, Ph.D., LL.M.

Antoš: „Žádost hejtmanů na tom nic nemění a nemůže nijak prolomit ústavní zákon o bezpečnosti. Jde proto o porušení ústavního pořádku,“ napsal.

„Podle mého názoru i při analogických případech, kde je ten tok času omezen, by měla být nějaká lhůta a nějaká mezera, kdy by měla být možnost znovu mimořádný stav vyhlásit,“ řekl Pavlíček. Je podle něj věcí ústavní praxe, jaká lhůta by měla mezi koncem předchozího a novým nouzovým stavem být. „Kdyby o tom rozhodli o den později, tak asi by ten problém nemusel být,“

STANOVISKO prof. JUDr. ALEŠE GERLOCHA, CSc.

Jako diskutabilní vidí vyhlášení dalšího nouzového stavu také ústavní právník a prorektor Univerzity Karlovy Aleš Gerloch. Podle něj má Poslanecká sněmovna v okamžiku, kdy by vláda svévolně prodlužovala nouzový stav proti vůli poslanců, k dispozici krajní prostředek: vyjádření nedůvěry. „Samozřejmě je otázkou, jestli je teď vhodná doba pro takové postupy,“ uvedl ve vysílání ČT24 Gerloch.

Eventuální protiústavnost rozhodnutí vlády podle Gerlocha závisí na tom, zda se bude posuzovat jako nové vyhlášení nebo pokračování nouzového stavu podle jednotlivých paragrafů zákona o bezpečnosti. „Pokračování vyžaduje souhlas Poslanecké sněmovny, což se nestalo. Vláda využila krizový zákon, kdy hejtmani nechtějí rozdílný režim podle krajů, takzvaný stav nebezpečí, a požádali, za určitých podmínek, o vyhlášení nouzového stavu na 14 dní,“ uvedl. Nyní je podle něj na tahu Sněmovna, zda stav nouze zruší. „Až do tohoto rozhodnutí o jeho zrušení platí nouzový stav,“ doplnil Gerloch.

STANOVISKO prof. JUDr. VÁCLAVA PAVLÍČKA, CSc., dr. h. c.

Myslím, že by tady měla být určitá časová prodleva mezi ukončením nouzového stavu, prodlužovaného nouzového stavu a nově vyhlášeným nouzovým stavem,“

STANOVISKO prof. JUDr. JANA KYSELY Ph.D., DSc.

Jan Kysela v rozhovoru popisuje, jak se situace posledních týdnů a měsíců, včetně chování vládních představitelů, podepisuje na vůli občanů pravidla dodržovat. Vede to i k tomu, že občané ztrácí důvod pro další dodržování společenské smlouvy, dodržování práva pro ně přestává mít velkou hodnotu. To, co nás čeká, podle Kysely nebude pěkné.

Když máte pocit, že mocnější a silnější vyhrávají i v rámci práva, tak proč byste ho měli jako slabší poslouchat, říká Kysela. Pro běžného občana se ztrácí výhody

demokracie a smazává se rozdíl mezi demokracií a autoritářským státem. Reálný je podle Kysely i scénář, kdy lidé skutečně čím dál víc budou brát věci do svých rukou.

Kysela si je jistý, že nouzový stav byl vyhlášený protiústavně, a může to mít řadu dopadů. Vláda podle něj Ústavu obešla záměrně a se zlým úmyslem a její argumentace neobstojí z řady důvodů. Důvod vyhlášení je stejný, je to pandemie covidu. Navíc Kysela nechápe, proč jen dny po tom, co argumentovala pro nouzový stav nutností zavřít obchody, plánuje obchody otevírat.

Pokud vláda nakládá s právním řádem takhle, tak co chcete po občanech, říká Kysela. Za hlupáky je pak sama nebo hlupáky dělá z občanů. Rozdíl mezi tím, co je možné bez nouzového stavu a k čemu je nutný, je podle Kysely malý. Navíc teď můžou přijít žaloby na opatření a s nimi spojené škody, které zřejmě můžou mít šanci na úspěch."

zdroje:

<https://www.reflex.cz/clanek/prostor-x/105575/ustavni-pravnik-kysela-nouzovy-stav-je-protiustavni-vlada-mela-zly-umysl-lide-ztraci-duvod-pravo-dodrzovat.html>

<https://www.ceska-justice.cz/2021/02/pravnici-nove-vyhlaseni-nouzoveho-stavu-je-nyni-protiustavni/>

<https://www.ceska-justice.cz/2021/02/ceska-advokatni-komora-postup-vlady-k-nouzovemu-stavu-je-neprijatelny/>

<https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3270414-politici-i-pravnici-se-prou-o-ustavnosti-noveho-nouzoveho-stavu>

V Praze dne 19. 2. 2021

Michael Svatoš
v.z. JUDr. Norbert Naxera