

Podle § 158 odst. 10 tr. řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravnujícího cestovní náhrady a prokázaný údajový výsledek. Náhrad se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 tr. řádu náhrad zaniká, neuplatní-li její do tří dnů po svém výsledku nebo o poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci, ke které má podat vysvětlení, k tomu uvedla:

Před započítím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl(a) vyslychajícím poučen(a) o svém právu k předmětné věci nevyprávět, k tomuto poučení uvádím, že svého práva podle § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 100 odst. 2 trestního řádu nevyužívám a vyprávět chci a budu.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnost, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen (povinna) vyprávět pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení zejména poučen(a) podle § 345 tr. zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřívání podle § 184, § 181 a § 366 tr. zákoníku.

Dnešního dne ke mě do bytu přijela policie a byla jsem dotazována na manžela, policií jsem byla poté převezena, na zdejší součást s tím, že mám podat vysvětlení. Co se týká podnikatelských aktivit manžela o tom nic nevím. Manžel je z bytu pryč asi týden, před tím normálně u nás v bytě bydlel. Vím akorát, že podniká ve spedici nikdy jsme se o tom nebavili. Asi před týdnem mi sdělil, že je utajený svědek, že si ho policie odvezla, že nebude doma to mi telefonoval do zaměstnání na můj mobil. Nic jiného mi neřekl. Já jsem se mu pokoušela volat ale na jeho telefonu byla pořád hlasová schránka. Včera jsem se mu znovu pokoušela dovolat tak se mi to podařilo. Opět opakoval, že je utajený svědek, já abych si na sebe dávala pozor, říkal abych ven nechodila sama a nikomu neotvírala. To mi řekl až když včera večer někdy po 19.00 hod. u nás u bytu zazvonili dva muži, když jsem otevřela dveře ukazovali mi nějaký odznak, na tom odznaku bylo napsáno veterán a byl u toho nějaký zelený rozpíty průkaz. Nejdřív tvrdili, že jsou od policie, od kriminální policie. Já jsem jim řekla, že vysmála. Říkali, že si chtějí prohlédnout byt jestli tam není můj manžel. Já jsem jim řekla, že je do bytu nepustím. Pak řekli přesně "že mělo být něco vyřízeno ve středu a pokud není manžel mrtvý tak mrtvý bude". Pak odešli. Já jak sem uvedla telefonovala manželovi a to jsem se mu po týdnu dovolala porvé. Vlastně jsem mu poslala SMS a on mi potom zvedl telefon. Před tím mi psal SMS abych se nebála, že je OK. Proč tam byli ti muži mi