

poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

por. JUDr. Milena Šašková
komisař

Výtisk/kopie formuláře

Vytisk/kopie formuláře
vyhotovili 30.08.2018 13:01 por. Mgr. Lukáš Houdek

Č.j. KRPP-146700-47/TC-2014-031181

Plzeň 19. března 2015
Počet stran: 7

U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu o d k l á d á m trestní věc podezření ze spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § § 240 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit podezřelý:

neznámý pachatel,

tím, že

mělo dojít ze strany spol. Solimex, s.r.o., IČ: 29097517, se sídlem Plzeň, Karla Steinera 850/33 k neoprávněnému uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty ve výši 1.348.361,- Kč, které se mělo týkat prodeje pevných paliv, biomasy apod., a mělo vycházet z plnění poskytnutých od společnosti Velvot, s.r.o., IČ: 27981291, se sídlem Plzeň, Plovární 478/1, přičemž fakticky dle zjištění správce daně k žádným plněním dojít nemělo a dále mělo dojít k uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty, rovněž se strany Solimex, s.r.o., ve výši 940.079,- Kč, který měl vycházet z plnění poskytnutých společností Kamadino Ltd., VAT BG 201656568, Bulharsko, přičemž dle vyjádření této společnosti k takovýmto plněním nemělo nikdy dojít, čímž měla být výše uvedeným jednáním spol. Solimex, s.r.o. způsobena České republice v zastoupení Finančního úřadu pro Plzeňský kraj, Územní pracoviště v Plzni, nám. Českých bratří 8, Plzeň škoda v celkové výši 2.288.440,- Kč.

neboť ve věci nejde o podezření ze zločinu a není na místě věc vyřadit jinak.

O d ů v o d n ě n í

Policejní komisař Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje zahájil dne 18.11.2014 úkony trestního řízení dle ustanovení § 158 odst. 3 trestního řádu pro podezření ze spáchání přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a to na podkladě spisového materiálu, jež byl na zdejší součást přikázán z důvodu okolností, jež mohly zapříčinit námitku podjatosti policejního orgánu Policie ČR, Městské ředitelství policie Plzeň, Územní odbor služby kriminální policie a vyšetřování, kdy mělo dojít ze strany spol. Solimex, s.r.o., IČ: 29097517, se sídlem Plzeň, Karla Steinera 850/33 k neoprávněnému uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty ve výši 1.348.361,- Kč, které se mělo týkat prodeje pevných paliv, biomasy apod., a mělo vycházet z plnění poskytnutých od společnosti Velvot, s.r.o., IČ: 27981291, se sídlem Plzeň, Plovární 478/1, přičemž fakticky dle zjištění správce daně k žádným plněním dojít nemělo a dále mělo dojít k uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty, rovněž se strany Solimex, s.r.o., ve výši 940.079,- Kč, který měl vycházet z plnění poskytnutých

společnosti Kamadino Ltd., VAT BG 201658568, Bulharsko, přičemž dle vyjádření této společnosti k takovému plnění nemělo nikdy dojít, čímž měla být výše uvedeným jednáním spol. Solimex, s.r.o. způsobena České republice v zastoupení Finančního úřadu pro Plzeňský kraj, Územní pracoviště v Plzni, nám. Českých bratří 8, Plzeň škoda v celkové výši 2.288.440,- Kč.

Zjistných materiálů poskytnutých Finančním úřadem pro Plzeňský kraj, Územní pracoviště v Plzni, nám. Českých bratří 8, 306 16 Plzeň bylo zjištěno, že byla zahájena daňová kontrola u společnosti SOLIMEX s.r.o. a společnosti Plzeňská teplárenská a.s. za zdaňovací období 3. a 4. čtvrtletí roku 2011, únor 2012 až březen 2013, kdy důvodem bylo zjištění stavu pohledávek společnosti VELVOT s.r.o. vůči společnosti SOLIMEX s.r.o. a zároveň mezinárodní informace z jiného členského státu Evropské unie - Bulharska, o tom, že bulharská společnost Kamadino Ltd., VAT BG 201658568 popírá pořízení zboží od společnosti Solimex s.r.o. od doby své registrace, ačkoliv společnost SOLIMEX s.r.o. vykazala během roku 2012 intrakomunitární dodání zboží v hodnotě 173 518 Eur. Tato kontrola do současné doby nebyla ukončena, kdy komparací údajů, které měl k dispozici správce daně, a údajů poskytnutých společností Plzeňská teplárenská, a.s., Velvot s.r.o. a Solimex s.r.o., nebyly zjištěny konkrétní skutečnosti, na jejichž základě lze mít pochybnosti o věrohodnosti předložených dokladů. Škoda byla stanovena správcem daně v hodnotě nárokovaného nadměrného odpočtu ze strany spol. Solimex s.r.o. ve výši 1.348.361,- Kč a odpočtu daně z přidané hodnoty ve výši 940.079,- Kč související s dodávkami zboží z Bulharska přes společnost VELVOT s.r.o.

Správce daně pak poskytl policejnímu komisaři údaje o daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty společnosti SOLIMEX s.r.o. a dani z příjmů právnických osob za sledované období. Dále byly předloženy kopie z účetních dokladů společnosti SOLIMEX s.r.o. a další listiny z daňového řízení. Zejména čestně prohlášení Spase Dimitrova Hristova, r.č. 5803145304, jednatele společnosti Kamadino Ltd., Bulharsko o nákupu a přepravě zboží ze společnosti SOLIMEX s.r.o. do Bulharska. Tímto prohlášením dle ustanovení § 64 odst. 5 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty lze prokázat dodání zboží do jiného členského státu. Je založena i celoroční objednávka uhlí Ofrech 2 pro rok 2012 mezi společností Kamadino Ltd., a společností Solimex s.r.o. jako dodavatelem včetně fakturace k dané objednávce a potvrzených příjmových pokladních dokladů k platbám ze společnosti Kamadino Ltd., včetně listů CMR o přepravě zboží z ČR do Bulharska. Dále smlouvy o dodávkách biomasy, hnědého uhlí uzavřené mezi společností Plzeňská teplárenská a.s. a společností Solimex s.r.o., objednávky na dodávku biomas a hnědého uhlí. Ke společnosti Velvot s.r.o. jsou pak doloženy dodací listy na dodávky biomasy do společnosti SOLIMEX s.r.o.

Policejní komisař následně vyzval jednatele společnosti SOLIMEX s.r.o. k vydání účetní evidence společnosti za období let 2011, 2012 a 2013, kdy účetní doklady byly předány dne 8.12.2013 a následně doplněny o předložení chybějících dokladů ze dne 25.2.2015.

Radek Janoušek, nar. 15.3.1969 uvedl do úředního záznamu o podaném vysvětlení, že je jednatelem společnosti Solimex s.r.o. a to od dubna roku 2012, před ním byl ve funkci pan Trnka, který již z důvodu nemoci nechtěl dále ve společnosti funkci jednatele vykonávat. Místním společníkem společnosti je však nadále pan Trnka s panem Kokešem. On sám předtím působil ve společnosti jako řidič. Účetnictví společnosti vede paní Pelikánová z Chrástu, kdy

ak účetní doklady vystavuje za společnost paní Trnková, manželka vlastníka společnosti. Daňová příznání však podepisoval sám. K podnikatelské činnosti společnosti uvedl, že se společnost zabývá nákupem a prodejem uhlí a biomasy. Palivo pak objednával u pana Huml, jež byl vedoucím skladu, jako dodavatele uvedl společnost Velvot, Karbonia Kladno. Odběratelem pak z 99% byla společnost Plzeňská teplárenská a.s. až do doby, než společnost Karbonia Kladno dodávat a následně za ně převzala rámcovou smlouvu na dodávky s Plzeňskou teplárenskou a.s. V současné době se společnost zabývá dopravou. Ke společnosti Velvot uvedl, že to byla jedním z větších dodavatelů biomasy. Společnost se účastnil on a pan Trnka. Ke společnosti Kamadino Ltd uvedl, že se jedná o slovenskou společnost, kdy jednatelem je Bulhar, s jednatelem společnosti uvedl on sám osobně za účasti tlumočnicka. Společnost Kamadiono Ltd. pak hradila všechny dodávky v hotovosti. Kdo vystavoval doklady to neví, nemá ani přehled o tom, jakém rozsahu bylo této společnosti dodáváno.

aroslav Kokeš, nar. 19.9.1952 na úřední záznam o podaném vysvětlení uvedl, že ze společnosti SOLIMEX s.r.o ho kontaktoval pan Huml s tím, zda by společnost SOLIMEX nemohl vylepšit jejich aktivity v rámci prodeje biomasy. Tímto se dostal do kontaktu se společností SOLIMEX, kde se stal na podzim roku 2013 i společníkem. Hlavní aktivitou ve společnosti pak bylo získání obchodu s olivou s polskou společností Stabos. Společnost Velvot zná prostřednictvím osoby Jan Mička, se kterým se setkává i mimo obchodní aktivity. Konkrétní okolnosti obchodování mezi společností Solimex s.r.o. a Velvot s.r.o. mu však nejsou známy.

Pavel Trnka, nar. 23.6.1979 ve své výpovědi uvedl, že byl zakladatelem a jediným jednatelem společnosti SOLIMEX s.r.o., která byla založena za účelem obchodování s palivy a biomasou a jejich dodávkami do společnosti Plzeňská teplárenská a.s. V době zakládání společnosti měl již rozjednanou smlouvu o dodávkách uhlí do společnosti Plzeňská teplárenská a.s. Po založení společnosti byly uzavřeny za Solimex s Plzeňskou teplárenskou a.s. rámcové smlouvy o dodávkách uhlí a později i biomasy. Dodavatelem společnosti Solimex byli společnost Mexi, Elxem, Karbonia Kladno a Velvot. Hlavním odběratelem pak byla Plzeňská teplárenská a.s. V pozici jednatele pak působil do dubna 2012, kdy se ze zdravotních důvodů rozhodl, že ukončí činnost jednatele a novým jednatelem se po dohodě stal zaměstnanec společnosti pan Janoušek. Tento si měl vést společnost sám, on mu vypomáhal jen s kontakty a občas diskutovali o pohybu finančních prostředků. V současné době se společnost zabývá pouze dopravou. K faktickému fungování společnosti uvedl, že společnost měla asi 10 zaměstnanců, převážně řidičů a strojníků. Účetnictví zpracovávala paní Pelikánová, účetní doklady vystavovala jeho manželka, přístupy k účtům měl on i jeho manželka, a to i po změně jednatele společnosti. Pokud se jedná o uhlí, tak odebírali zejména z Karbonie Kladno, biomasu pak od Velvotu, toto měl zařizovat pan Kokeš. K hospodářskému stavu společnosti uvedl, že společnost měla největší závazek ke společnosti Velvot, která jim dodala více zboží, než které požadovali a byly problémy s jeho kvalitou, toto měl už pak řešit pan Janoušek, neboť se firmě Solimex ozvala nějaká vymahačská firma. Myslí si, že se to řešilo prostřednictvím nějakých zápočtů. Je si vědom toho, že ve společnosti SOLIMEX s.r.o. byly situace ohledně nedostatku finančních prostředků. K tvrzení Finančního úřadu, že nemělo docházet k uskutečnění všech deklarovaných obchodů uvedl, že toto není pravda, žádné fiktivní faktury v účetnictví společnosti nejsou.

Miloslav Huml, nar. 10.2.1969 na úřední záznam o podaném vysvětlení uvedl, že ve společnosti Solimex s.r.o. pracoval od března 2011 do roku 2014. Pracoval jako skladník v areálu IPP v Dýšině u Plzně, kde zajišťoval nakládky a vykládky paliv. Měl k dispozici nakladač a stroj na vykládání vagonu, každou objednávku pak vážil. K chodu společnosti uvedl, že společnost se zabývala nákupem a prodejem uhlí a biomasy. On sám neměl na starosti administrativu, tu vyřizoval pan Langmajer. K množství prodané biomasy a uhlí do Plzeňské teplárenské uvedl, že se mohlo jednat až od 50 až 60 tisíc tun ročně. Dodavateli byli společnosti Mexi Plus, Elksem a Karbonia Kladno, společnost Velvot si nevybavuje. Dále uvedl, že paliva prodávali i do Maďarska nebo Bulharska, kdy si to měli vozit jejich kamiony.

Tomáš Votava, nar. 26.12.1966, uvedl do úředního záznamu o podaném vysvětlení, že byl jedním z jednatelů a majitelů společnosti Velvot truhlářství s.r.o. a to od roku 2007 do roku 2012. Následně se svým společníkem Velískem rozhodli společnost převést na nového nabyvatele, kdy se jim ozval na inzerát pan Mička, bezúplatný převod pak proběhl u notáře někde v Plzni.

Josef Velíšek, nar. 9.10.1960, uvedl do úředního záznamu o podaném vysvětlení, že od roku 2007 do roku 2012 byl společně s panem Votavou jedním z jednatelů a majitelů společnosti s ručením omezeným Velvot truhlářství. Tuto společnost pak prodali jistému panu Mičkovi. Převod proběhl u notáře v Plzni.

Štěpán Mička, nar. 24.8.1985 ve své výpovědi uvedl, že byl jednatel a majitelem společnosti Velvot s.r.o. Tuto společnost zakoupil na počátku ledna 2012 od osob pana Velíška a Votavy. Původně se tato společnost zabývala truhlářskými pracemi, po prodeji došlo ke změně zaměření společnosti na nákup a prodej zboží, konkrétně nákup a prodej biomasy, toto zařizoval a tento nápad měl jeho bratr Martin Mička. V době nákupu společností byl Štěpán Mička dispečerem ve společnosti s kamionovou přepravou, nápad koupit společnost měl jeho bratr Martin Mička, tento také nechtěl být jednatel společnosti, proto se jim po dohodě stal Štěpán Mička. Sídlo společnosti bylo v Plovární ulici v Plzni, kdy však fakticky měli kancelář v Plzni v Ostruhové ulici. Jak vypověděl Štěpán Mička, všechno zařizoval jeho bratr Martin. Martin Mička také scháňel dodavatele a odběratele, rozhodoval o platbách, zařídil účetní, sjednával pronájem nakládací plochy v Rokycanech atd. fakticky tedy řídil společnost on, Štěpán Mička tam byl pouze formálně. Neměl přehled o objemu realizovaných obchodů, o faktické činnosti společnosti, o její hospodářské situaci, nebyl přítomen u nakládání či vykládání zboží. Společnost následně byla dne 9.4.2013 prodána jistému panu Dosevovi, tohoto sehnal Martin Mička. Administrativu s tím spojenou, předání majetku, či zboží, vše měl na starost Martin Mička.

Ve věci byl vyslechnut Martin MIČKA, nar. 12.11.1986, který do úředního záznamu sepsaného dle ustanovení § 158 odst. 6 tr. řádu uvedl, že koupil společně se svým bratrem

Štěpánem Měckou společnost Velvot s.r.o.. Ve společnosti však oficiálně nefiguroval. Účelem bylo pořízení společnosti, přes kterou by byla dodávána biomasa do společnosti pizeňská teplárenská a.s. a to buď přímo nebo prostřednictvím jiného subjektu. Tento záměr byl pak realizován přes společnost SOLIMEX s.r.o., se kterou měla společnost VELVOT uzavřenou dohodu o dodávkách biomasy a na jejíž základě dodávala SOLIMEXu biomasu. platby od Solimexu měly probíhat bezhotovostně, spol. Velvot však svým dodavatelům platila v hotovosti. Ke konci roku 2012 a začátku roku 2013 došlo ke zhoršení platební morálky společnosti SOLIMEX, kdy se Martin Měčka měl domluvit se svým bratrem Štěpánem Měckou, jež byl oficiálním jednatelem společnosti o jejím prodeji. Společnost tedy byla v dubnu roku 2013 prodána nějakému Buharovi, na jehož jméno si nevzpomíná. Kupec se jím ozval sám. Dluh společnosti SOLIMEX s.r.o. v dané době měl činit okolo 20.000.000,- Kč.

Policejní komisař provedl šetření v sídle společnosti VELVOT s.r.o. v Plovární ulici v Plzni, bylo zjištěno, že se jedná o virtuální sídlo společnosti, kde není možné kohokoliv ze společnosti kontaktovat. Nepodařilo se kontaktovat ani jednatele společnosti Teodosi Dosev, k zajištění účetnictví společnosti VELVOT s.r.o.

Dle ustanovení § 8 odst. 1 tr.ř. byla oslovena společnost Pizeňská teplárenská a.s. k podání informací o ochodování se společností SOLIMEX s.r.o., kdy tato ve své zprávě uvedla, že společnost Solimex s.r.o. byla dodavatelem společnosti Pizeňská teplárenská a.s. v době od 1.1.2011 do 31.12.2013. Dodávala jim hnědé uhlí, pelětky, štěpku, slupky z palmových ořšků a olivovou dřev z cíleně pěstovaných olivovníků. Společnost byla zastupována panem Pavlem Trnkou. Dopravu dodávek si zajišťovala společnost Solimex s.r.o. V elektronické podobě pak byly doloženy vážní listky za rok 2011 až 2013, smlouvy a objednávky, kopie faktur, bankovní výpisy a protokoly o zkouškách (analýzy vzorků). Dále byla podána informace, že společnost je sice monitorována kamerovým systémem, ale dle interní směrnice jsou záznamy dochováány v sídle společnosti jen 5 až 7 dní a dále jsou přepsána novými daty. Objektivním dokladem o provedených dodávkách jsou tedy doložené přehledy vážních listků.

Dále byla vyžádána zpráva Okresního soudu Pizeň- město o přehledech vydaných platebních rozkazů, občanskoprávních žalob a exekučních řízeních na společnost SOLIMEX s.r.o, Karla Steinera 850, Pizeň, kdy bylo zjištěno, že proti této společnosti nebyla vedena ke dni 18.12.2014 žádná řízení.

Policejní komisař dále zjistil prověřením založených účetních dokladů společnosti SOLIMEX s.r.o. týkajících se uskutečněných přeprav biomasy ze strany společnosti VELVOT s.r.o., že registrační značky vozidel, jež měly uskutečnit přepravu neodpovídají skutečnosti, neodpovídá skutečnosti ani osoba, jež vozidlo měla řídit, jak vyplývá z listinných materiálů o provedených skutečnosti osob Milana Trnlika a Bernarda Šmucera provedených na finančním úřadě. Dodací listy byly vyplněny na dvě registrační značky vozidla, kdy řidiči vypovídali, že jezdili pokaždé s jiným vozidlem a že tedy tyto dodací listy nemohou odpovídat skutečnosti. Tímto vyjádřením došlo k potvrzení ze strany řidičů, že docházelo k uskutečňování zdanitelného plnění ze strany společnosti VELVOT s.r.o., kdy administrativní pochybení týkající se nesprávného vyplnění dodacího listu v části

konkretizace vozidla, jež mělo danou přepravu uskutečňovat, nemůže zakládat ještě trestní odpovědnost pro daňový trestný čin.

Policejní komisař dále prověřil vozidla označená na listu CMR jako průvodním listu, jež měl doprovázet náklad uhlí - ořechu 2 z Dýšíné ze společnosti SOLIMEX s.r.o. do Bulharska, společnosti Kamadino Ltd., Soluň 26, Ruse. Přepravu měla dle listu CMR zajišťovat společnost KAMADINO Ltd., vozidly společnosti Lucky4you s.r.o., Praha, Petrušná 821/2. Tato společnost je v současné době v likvidaci, kdy byl vyslechnut likvidátor společnosti Mgr. Zdeněk Kukla, který sdělil policejnímu komisaři, že společnost na jeho výzvu nevydala účetnictví, neboť statutární orgán účetnictví nemá. Na základě této informace nelze prověřit, zda v účetnictví společnosti Lucky4you s.r.o. jsou založeny a zaevidovány účetní doklady, faktury za provedenou přepravu společnosti Kamadino Ltd. Provedeným šetření finančního úřadu bylo zjištěno, že vozidlo RZ 2AB 6801, jež je zaznamenáno na listech CMR, nebylo v daných časových obdobích zachyceno na mytných branách KAPSOCH v České republice. Ačkoliv tímto vyvstaly pochybnosti o reálnosti uskutečnění daných přeprav do Bulharska, tuto skutečnost nelze vyvrátit, neboť řidič mohl použít komunikace, jež nejsou zpoplatněny a tudíž nemusel být zachycen systémem Kaspch.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti je zřejmé, že se v rámci provedeného prověření ze strany policejního orgánu nepodařilo zajistit důkazní materiály, které by opravňovaly policejní orgán zahájit trestní stíhání proti konkrétní osobě. Bez účetních dokladů společnosti Velvoť s.r.o. nelze rozporovat existenci deklarovaných dodávek, to vše za situace, kdy společnost Plzeňská teplárenská a.s., společnost SOLIMEX s.r.o., potvrdila dodávky paliva v rozsahu evidovaných účetních dokladů založených v účetnictví spol. SOLIMEX s.r.o., v současné době neexistují ani kamerové záznamy, jež by prokázaly či vyvrátily reálnost dodávek do společnosti Plzeňská teplárenská a.s. V trestním řízení je jednou ze základní zásad i zásada presumpce nevinny, jež vyžaduje, aby stát nesl konkrétní důkazní břemeno, existují-li jakékoliv rozumné pochybnosti, nelze je vyloučit v neprospěch obviněného, ale naopak je nutno je vyloučit v jeho prospěch. Z principu presumpce nevinny plyne pravidlo in dubio pro reo, dle kterého, není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, je nutno rozhodnout ve prospěch obviněného (náleze Ústavního soudu, sp. zn. I. ÚS 733/01, Sbirka nálezu a usnesení, svazek 32, str. 251). Ani vysoký stupeň podezření sám o sobě není s to vytvořit zákonný podklad pro odsuzující výrok (náleze Ústavního soudu, sp. zn. III. ÚS 398/97, Sbirka nálezu a usnesení, svazek 11, str. 125). Jinak řečeno, trestní řízení vyžaduje v tomto ohledu ten nejvyšší možný stupeň jistoty, který lze od lidského poznání požadovat, alespoň na úrovni obecného pravidla „prokázání mimo jakoukoliv rozumnou pochybnost“. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl policejní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.