

neřádkado ani porušení zákona o občanech. I zde byl zvěř policijního orgánu sledován správným.

Co se týče bodu čtvrtého, tedy zúčtování vozového parku, a bodu pátého včetně autobusových zastávek, vše již byla kompletně provedena pod sp.zm. KRPU-33482/1C. 2011, z to SKPV Chomutov, příčinně ani zde nebylo sledováno provedení ze spáchaní trestného činu, pokud oznamovatel uvádí, že upozornil na porušení zákona a je schopen dokázat své tvrzení důkazy, neboť je policijnímu orgánu předložen, aby mohl být zhodnoceno, zda se jedná o novou skutečnost, což by měly být na původně rozhodnutí v již šestém a ústnímu věci.

Závěrem je nutno konstatovat, že závěry, k nimž došel policijní orgán jsou zcela správné a nikoli nepravdivé, jak uvádí oznamovatel, v podobnostech lze odkázat na řešení vyznaménání policijního orgánu, které vyčerpávajícím způsobem hodnotí jednotlivé body trestního oznámení a s tímto se lze ztotožnit a plně na něj odkázat. Dále je nutno konstatovat, že není pravdou, že by oznamovatel nebyl kontaktován ze strany policijního orgánu, pokud byl zahájen způsobem vyřádku a bodu dvanáctou včetně geoděje dřeva (viz čl. 59-60 spisového materiálu), stejně tak byl vyřádku i k bodu pátému (viz čl. 127-128 spisového materiálu). V neposlední řadě oznamovatel tvrdí, že byl fyzicky napaden a znásilován, avšak k takovému tvrzení absolutně žádných důkazů a důkazů, aby bylo možno v této věci půjmuu pokračovat, že mohla dojít ke spáchaní jakéhokoliv trestného jednání vůči osobě oznamovatele.

Vyznaménání policijního orgánu bylo sledováno věně správným, nebyly sledovány důvody pro zahájení trestního řízení, a v tomto směření Vás o výsledku vyznaménání.



Mgr. Bc. Vlasta Plítková  
Štátní zástupkyně